

武汉城市群经济整合及其影响因素

周 沂¹ 沈昊婧² 贺灿飞^{2,3}

(1. 北京大学 深圳研究生院 中国广东 深圳 518055 2. 北京大学 城市与环境学院 中国 北京 100871;
3. 北京大学-林肯研究院 城市发展与土地政策研究中心 中国 北京 100871)

摘 要: 从不同层次选取反映城市群经济整合的综合指标,采用定量与定性相结合的方法对武汉城市群经济整合进行分析,重点探讨城市群各城市间的分工合作,采用偏离份额法模型定量研究了武汉城市群经济整合的影响因素。结果表明:①2005年以来武汉城市群呈整合态势,城市群的产业结构依自身优势进行调整;②各城市间的产业相似性呈现距离衰减特征;③出现总部向武汉集中、生产向周边地市扩散的“双迁”模式;④城市群等级结构的断层、政府的调控机制、基础设施条件等影响武汉城市群经济整合。

关键词: 武汉城市群 经济整合 影响因素

中图分类号: F127 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-8462(2013)02-0053-08

Economic Integration and Its Influencing Factors in the Wuhan Urban Agglomeration

ZHOU Yi¹ SHEN Hao-jing² HE Can-fei^{2,3}

(1. Shenzhen Graduate School of Peking University, Shenzhen 518055, Guangdong, China 2. College of Urban and Environmental Sciences, Beijing 100871, China 3. Peking University-Lincoln Institute Center for Urban Development and Land Policy, Peking University, Beijing 100871, China)

Abstract: This paper described the changes in the economic integration of Wuhan Urban Agglomeration from different scale. The results show that: (1) the Wuhan Urban Agglomeration has been increasingly economically integrated since 2005, and the industrial structure has been adjusting on its advantages. (2) The similarity of industrial structure accord with the law of distance attenuation. (3) The dual transfer mode that headquarters centralized to Wuhan and production facilities spread to neighbor cities had appeared. (4) We also find that hierarchical structure faultless, the government's regulation mechanisms, supporting infrastructure are the main factors affecting economic integration of Wuhan Urban Agglomeration.

Key words: Wuhan Urban Agglomeration; economic integration; influence factors

21世纪参与国际竞争的基本空间单元是城市群。在长三角等沿海城市群发展壮大的同时,内陆城市群也快速发展。而在中国现行GDP为纲的行政体制下,城市群内部各城市政府间竞争内耗和发展的外部性问题日益突出^[1]。城市群内部经济、行政、基础设施等不整合,造成城市群资源损耗以及整体实力受损,内部的低效博弈阻碍了城市群整体实力和竞争力的提升。2009年世行报告提出以刻画不同尺度经济空间格局的3D框架,其中隔离(Division)反过来即是整合主要用来测度影响商品和生产要素地域流动非距离相关的障碍^[2]。城市群经济整合是指在城市群经济发展过程中,依靠生产要素的区

际流动,形成一种分工合作的发展格局,其实质是一种市场一体化的过程^[3]。但整合包括被整合者的相互协调、调控和约束,更好地表达不同部分结合为一个整体的行为和过程,体现不同部分之间相互作用、相互影响、相互博弈的过程,而一体化更多地体现该过程的结果^[4]。同时,对城市群发展片面强调一体化也可能会抹杀城市群发展的个性因素,整合概念的提出将更加有利于理解城市群城市间的发展关系。

1 城市群经济整合

目前已有一些关于城市群经济整合的研究成

收稿时间 2012-09-21 修回时间 2013-01-07

基金项目 国土资源部公益性行业科研专项项目(201011018-5)

作者简介 周沂(1988-)女,四川人,硕士研究生。主要研究方向为城市经济学和区域经济等。E-mail: zhouyi308@163.com。

通讯作者 贺灿飞(1972-)男,江西永新人,博士,教授,博士生导师。主要研究方向为经济地理、产业和区域经济等。E-mail: hecanfei@urban.pku.edu.cn。

果,研究主要侧重城市群经济整合的内涵、特征、机制与模式等方面。刘静玉等认为城市群经济整合包括城市群经济系统整合、经济支撑系统整合和区域协调制度建设,其中城市群经济系统整合包括产业整合和市场整合^[5]。王发曾等指出城市群整合发展实践包含6个方面内容:城市竞争力整合、城市体系整合、产业整合、空间整合、城乡生态环境整合和发展的支撑平台整合^[6]。城市群经济整合的实证研究主要以定性研究为主,针对沿海等成熟城市群的研究发现,长三角经济整合呈现“网络城市”形态^[7];珠三角的经济整合模式被总结为产业转移与互补整合模式、点轴联网辐射整合模式、城市职能整合模式、集群化整合模式等^[8-9]。城市群经济整合普遍面临体制和制度障碍^[10],刚性的跨区行政组织和柔性的协商组织是两种主要的整合机制^[8-9]。可见,以产业整合来实证研究城市群经济整合是一个较好的视角。

关于城市群经济整合实证研究还较少,Fang等提出了运用商品与服务贸易、资本流动程度、劳动力流动程度、跨国机构重要性程度、货币政策协调程度、财政政策协调等6项指标组成的指标体系测度城市群区域的整合程度,并对一些区域进行了实证研究^[11]。Mark Robertsa等以少数民族的人口比例来反映重庆的各区经济整合^[12]。Poncet S.以省区投入产出表的贸易流量来衡量中国贸易市场的整合情况^[13]。刘静玉采用区位熵来衡量中原城市群的产业整合情况,并利用位序—规模法则分析了其城市体系整合^[14],研究也主要在宏观层面展开。之后其采用总人口和非农业人口为限制性因素,选择三大城市群及其平均水平作为目标城市群,通过对比分析发现中原城市群经济是不整合的^[15]。总的来说,这些研究丰富了学界关于经济整合的认识,但目前并没有一个标准可以衡量什么样的状态是整合或者不整合,而且,研究的尺度都较宏观,主要关注于区域共同市场或贸易共同体的形成以及区域协调机制的建立等。本文认为对于城市群经济整合的研究,宏观和微观两个尺度是相辅相承的,尤其微观尺度对于城市群城市间的分工协作的研究更具有现实意义。

武汉城市群“一市独强,八市皆弱”,在全国城市群中有很高的首位度,多数研究认为武汉城市群城市规模体系失衡严重,区域经济发展差异总体上呈扩大并将继续扩大的趋势。因此,本文以武汉城市群为例,从不同的层次对城市群经济整合现状进

行定量研究,将更有利于我们理解城市群发展过程中各城市间相互协调、磨合以及制约的过程,同时,也对丰富我国城市群经济整合在研究角度、内陆城市群特别是受关注程度较低的内陆城市群具有较好的启示作用。

2 研究区域与方法

2.1 研究区域

武汉城市群包括武汉及其100km半径内的黄石、鄂州、孝感、黄冈、咸宁、仙桃、潜江和天门,空间上形成“一核两翼两轴圈层”的城市群体。其中,共有副省级城市1个、地级市5个、省直辖县级市3个。武汉城市群土地面积仅占湖北省总面积的31.2%,2009年总人口、GDP总量分别占到湖北省总量的60%、61.96%,是湖北省人口、产业最为密集,最具发展潜力和活力的地区。武汉城市群城市化率为38.5%,低于全省0.8个百分点,9个城市中,武汉(64.7%)、黄石(50.5%)2市城市化水平稍高,其余7市都低于城市群城市化率平均水平,其中孝感、黄冈、咸宁、仙桃等4个市的城市化率均不足30%,最低的孝感市仅21.8%,圈内城市体系发育还很成熟,城市化水平差异明显。

2.2 研究方法

本文拟从整体整合、三产产业结构整合、国民经济行业整合、两位数制造业行业整合四个层次深入研究城市群经济整合过程中城市间分工与协作。

2.2.1 锡尔系数。城市群内部经济发展水平是否趋同能够整体上反应城市群经济整合程度。锡尔系数可反映区域发展的整体差异,其定义如下:

$$T = \sum_{i=1}^n y_i \log \frac{y_i}{p_i} \quad (1)$$

式中: T 表示发展水平总差异程度; n 为地区数; y_i 为*i*区GDP占全区份额; p_i 为*i*区人口占全区份额, T 越大,表示各地区间经济发展水平差异越大。

2.2.2 区位熵。城市群内各城市产业结构变化能够反映城市群产业分工协作情况。区位熵(Location quotient)^[16]是评价区域优势产业基本分析方法,可以此分析城市群产业分工发展情况,其定义如下:

$$LQ_{ij} = \frac{E_{ij} / \sum_j E_{ij}}{E_i / \sum_i E_i} \quad (2)$$

式中: E_{ij} 为区域*i*产业*j*就业或产值,如果 $LQ > 1$,则该产业在该区域具有一定优势。

2.2.3 地区产业同构系数。城市群内部行业结构变

化能够在微观层面反映城市群产业分工协作。选用地区同构系数^[17]测度武汉城市群产业同构现状,其定义如下:

$$S_{jk} = \frac{\sum_{i=1}^n X_{ki} X_{ji}}{\sqrt{\sum_{i=1}^n X_{ki}^2 \sum_{i=1}^n X_{ji}^2}} \quad (0 \leq S_{jk} \leq 1) \quad (4)$$

式中: S_{jk} 为 j, k 两地区间产业结构同构系数; X_{ki} 、 X_{ji} 分别为 i 产业在 k 地区、 j 地区产业结构中所占比重; S_{jk} 为 1, 表示两地区产业结构完全趋同; S_{jk} 为 0, 表示两地区产业结构完全不同。

2.2.4 产业分工与协作: 从微观尺度通过两位数制造业探讨武汉城市群在具体行业的分工合作情况。反映结构差异的地区相对专业化指数、地区间专业化指数可衡量武汉城市群专业分工与合作, 两指数定义如下:

$$K_i = \left| s_i^k - s_i^k \right| \quad (4)$$

式中: $s_i^k = \frac{E_{ik}}{\sum_j E_{jk}} / \frac{E_i^k}{\sum_j E_j^k}$; $s_i^k = E_{ik} / \sum_j E_{jk}$ 。

$$K_{ij} = \left| s_i^k - s_j^k \right| \quad (5)$$

式中: i, j, k 分别为地区 i 、地区 j 、行业 k ; E_{ik} 为地区 i 行业 k 的工业总产值; K_i 为地区相对专业化指数, 表示 i 地区与其余地区制造业平均水平的结构差异程度; K_{ij} 为地区间专业化指数, 衡量两个地区制造业结构差异程度。地区 i 专业化指数较高, 既可能是地区 i 实现了与别的地区专业化生产, 也可能是地区 i 集聚了所有产业。UNIDO 的研究结果表明, 对于已实现工业化的国家, 制造业产出存在多样性, 工业结构相似性较高, 而未实现工业化的国家, 产业结构处于不断变动当中, 彼此间结构相似性较低^[18]。

2.2.5 偏离—份额法: 产业结构与经济发展之间有着紧密的联系, 偏离—份额分析方法把区域经济的变化看作为一个动态的过程, 以所在区域的经济发展为参照系, 将区域自身经济总量在某一时期的变动分为 3 个分量, 即份额分量(the national growth effect), 结构偏离分量(the industrial mix effect)和竞争偏离分量(the shift share effect), 以此评价区域经济结构优劣和自身竞争力的强弱, 以揭示城市群经济发展差异原因。模型假设区域 i 在经历 t 年之后, 经济总量和结构均已发生变化, 区域经济增长的 3 个分量分别为:

区域增长分量(N_j):

$$N_j = \left(E_{jt} / E_{j0} \right) e_{jt} - e_{j0} \quad (6)$$

产业结构偏离分量(P_j):

$$P_j = \sum_{i=1}^n \left(E_{it} / E_{i0} - E_t / E_0 \right) e_{j0} \quad (7)$$

区位偏离(竞争)分量(D_j):

$$D_j = e_{jt} - \sum_{i=1}^n \left(E_{it} / E_{i0} \right) e_{j0} \quad (8)$$

偏离分量($(P+D)_j$):

$$(P+D)_j = P_j + D_j \quad (9)$$

区域经济总增长量(G_j):

$$G_j = N_j + P_j + D_j \quad (10)$$

式中: N_j 为区域增长分量; E 为城市群的经济水平; e 为研究区域经济发展水平; N_j 为产业增长分量; j 为第 j 区域; i 为第 i 产业; 0 为基年; t 为末年。

2.3 数据来源与说明

以研究区所包括的 9 个城市为基本单元, 社会经济指标数据主要源于 2001—2010 年《湖北省统计年鉴》; 2004 年与 2008 年 9 个城市的城市统计年鉴; 微观企业数据主要源于 2002、2005 和 2007 年武汉城市群 9 城市规模以上工业普查数据库。

3 武汉城市群经济整合

3.1 武汉城市群整体整合态势

自 2001 年“大武汉集团城市”的提出, 2004 年省政府下发《关于武汉城市圈建设的若干意见》, 明确提出了武汉城市圈建设实施“四个一体化”基本思路。2007 年开始两型社会的配套试验区, 武汉城市群受到了很多的政策支持。根据 2001—2009 年的锡尔系数(图 1)可以观察到, 武汉城市群内部区域差异自 2005 年起逐步下降, 武汉城市群整体上展现出整合态势, 同时, 也表明政府政策对武汉城市群经济整合发展的促进作用。

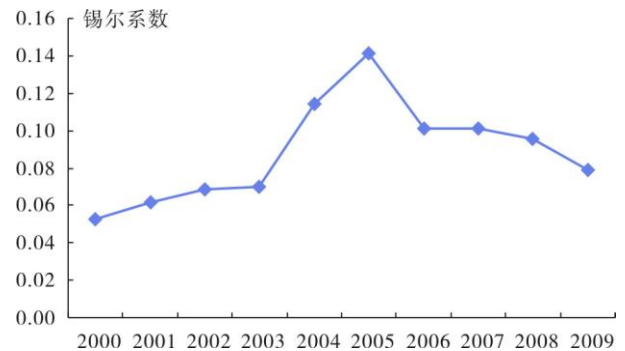


图1 武汉城市群锡尔系数变化趋势

Fig.1 The theil index of Wuhan Urban Agglomeration

3.2 武汉城市群三产结构变化

关于武汉城市群产业结构的研究, 大多认为武

汉城市群各类产业不是以一个整体出现,除武汉市外,圈内其他城市产业结构差异不甚明显,城市间产业合作不多,产业整合尚处于初级阶段。已有研究大多以静态数据得到结论,但整合是一个动态的过程^[19]。利用2000—2009年武汉城市群各城市的三次产业产值所得区位熵如图2。2004年以来武汉城市群三次产业结构逐步调整,武汉服务功能日益突出,其三产区位熵远高于其它地市;黄石和鄂州二产区位熵较高且呈逐年增加的趋势;孝感一产区位熵较大,二产区位熵逐年提高;黄冈、潜江一产区位熵上升较快;仙桃二产区位熵逐年增加;天门一产和二产区位熵均有较快的提升。

2009年武汉市服务业实现增加值2 269.42亿元,占全市生产总值的49.8%,其他8市服务业增加值总和仅相当于武汉市的一半,主要是近年来武汉市重点发展金融业、交通通信、商贸业等高形态第三产业和关联度、附加值较大的光电子信息、汽车等制造业。黄石主要为武汉的工业产业链发展配套产业,冶金、建材、纺织等传统产业发展壮大;鄂州为城市群工业基地和鄂东商品集散、物资流通中心,冶金、建材工业等具有很强发展优势。两市的产业结构作为武汉市产业链的配套或者延伸也显示了城市间的分工与合作具有一定的基础。孝感作为

农产品产销基地、盐磷膏资源加工基地以及汽车工业走廊节点城市,近年,其一产、二产均有较好的发展;潜江作为农副产品基地、医药生产协作区一产具有较好的发展;黄冈的农产品形成生产、加工、销售产业链;仙桃市轻纺工业迅速发展;天门市为武汉的“菜篮子”,主要发展棉纺、机械工业。以农产品为原料的轻工业,与农业优势区位相吻合,农业的发展提供了禀赋支持,因而黄冈、仙桃、天门这样的农产品资源丰富地区具有优势区位。总的来说,三产武汉独占鳌头,城市群一二产区位熵变化呈发散状,预示着城市群内各市根据自身的比较优势发展优势产业,产业结构整体上呈整合之势。

3.3 武汉城市群国民经济行业结构变化

国民经济行业大类可以从较微观的角度衡量城市群行业结构的差异性,采用2004年、2008年大类就业人数对武汉城市群的地区产业同构系数进行测度,见表1。对比2004年与2008年系数发现:①产业结构相似性系数具有距离衰减特征,即地理邻近的城市间产业结构相似系数更高,如图3。主要是由于空间邻近的城市以其相似的资源容易吸引到相似的产业,产业的前后向联系会引致相邻城市产业一体化,并且空间临近产业相互迁移和产业模仿导致行业结构动态相似。②各城市间产业结构相似

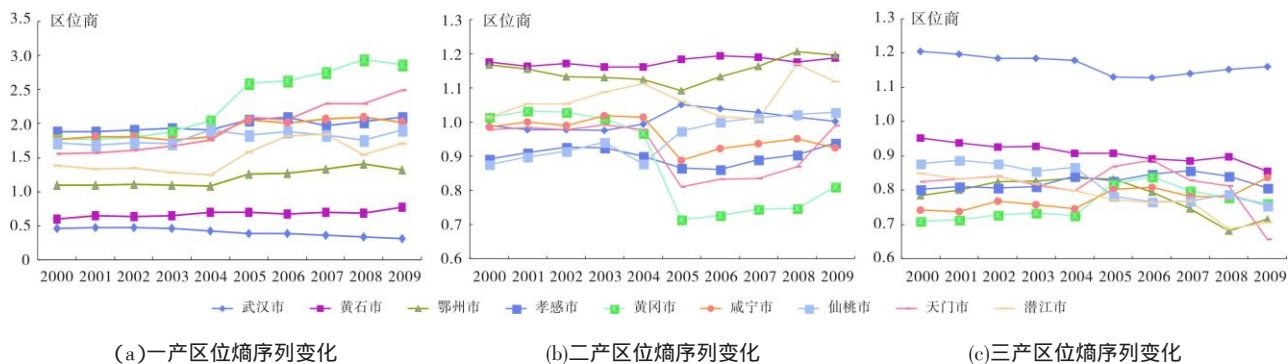


图2 武汉城市群各城市三次产业区位熵序列变化
Fig.2 Location quotient of industries in Wuhan Urban Agglomeration

表1 2004和2008年武汉城市群同构系数
Tab.1 Homogeneous indexes of Wuhan Urban Agglomeration in 2004 and 2008

	2008年								
	武汉市	黄石市	鄂州市	孝感市	黄冈市	咸宁市	仙桃市	天门市	潜江市
2004年	武汉市	1.0000	0.8783	0.9078	0.9705	0.8647	0.867	0.4533	0.2753
	黄石市	0.9466	1.0000	0.9857	0.9343	0.7756	0.9343	0.4056	0.5213
	鄂州市	0.9677	0.9846	1.0000	0.9497	0.7589	0.9403	0.379	0.394
	孝感市	0.9361	0.9079	0.8984	1.0000	0.8716	0.9211	0.4387	0.8727
	黄冈市	0.7877	0.717	0.6981	0.8645	1.0000	0.8519	0.7447	0.7936
	咸宁市	0.9514	0.9185	0.9191	0.9281	0.8972	1.0000	0.5882	0.9825
	仙桃市	0.3936	0.3271	0.3017	0.4945	0.7801	0.5901	1.0000	0.5537
	天门市	0.6813	0.6066	0.5851	0.8039	0.9699	0.8114	0.7851	1.0000
	潜江市	0.4628	0.6312	0.53	0.5388	0.4393	0.4791	0.1907	0.3059

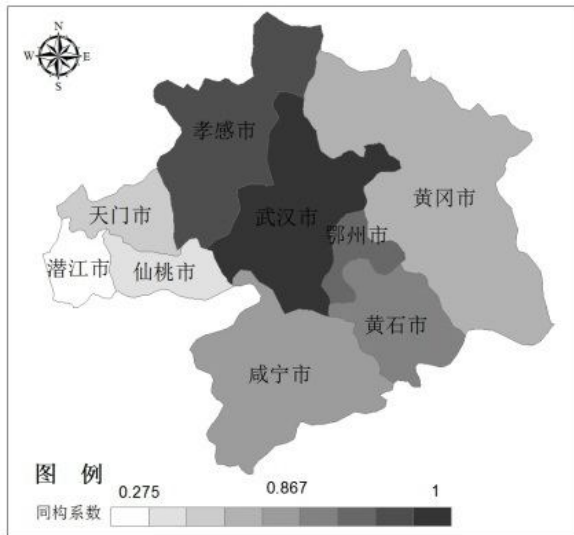


图3 2008年武汉市与周围8市同构系数空间分布
Fig.3 Spatial distribution of the homogeneous indexes between Wuhan and the other cities of Wuhan Urban Agglomeration in 2008

系数普遍较高。由于采用的是行业大类,大行业的趋同,小类行业也可能趋异。武汉和黄石间的结构相似性超过了0.9,两者均有重点发展钢铁行业,但是武汉市是中国重要板材生产基地,而黄石发展的是齿轮钢、弹簧钢、轴承钢、模具钢等特殊钢材。③仙桃、天门和潜江三城市间结构相似性系数较小,呈现差异化发展。在几年的整合发展后结合《武汉市城市圈总体规划纲要(2007—2020)》,仙桃主要发展定位为以纺织服装为主,医药、精细化工、食品、机电等较发达的轻型工业城市;天门以农副产品深加工为主,定位为重点发展纺织服装、食品、化工、医药、机电等行业的轻型工业城市;潜江以化工

(石油化工和盐化工)、医药、汽车零部件为主,定位为纺织服装业较发达的工业城市,可见三市的产业定位有利于其在对接武汉市的产业发展战略中相互合作,分工与合作已有一定的基础。总体来说,城市群内部行业同构性减弱,部分城市已表现出一定的分工与合作。

3.4 武汉城市群制造业行业分工与专业化分析

利用武汉城市群各城市两位数制造业增加值,得到的各城市相对专业化指数和城市间制造业专业化指数如表2和表3。分析可知武汉城市群制造业专业化水平有几个特点:①各城市的专业化指数总体上呈上升趋势。②武汉市集中了城市群大多数制造业行业,作为综合城市,专业化指数不高。如从交通运输设备制造业来看,在27个交通运输设备制造业的四位数行业中,武汉几乎都有所涉及。③潜江、仙桃和天门的专业化指数位居城市群前三位,主要与3城市较弱的经济实体及较少制造业分布有关;黄冈市的专业化指数值最小,主要是其面积较大,制造业小而全,而与其它城市制造业分工不明显。

城市间专业化指数及变化有如下特点:①武汉、鄂州和黄石3个制造业相对发达的城市其城市间专业化指数较大;其余6个制造业相对落后的城市城市间专业化指数相对较小,制造业行业结构存在同构现象;两类城市城市间专业化指数较大;②大部分城市城市间专业化指数都逐渐上升。较2002年,2007年武汉城市群各城市间产业结构差异发生了较大变化。第一类城市城市间专业化指数都有所上升,行业结构差异继续扩大,第二类城市的多数

表2 武汉城市群各城市相对专业化指数
Tab.2 Regional relative specialization index of Wuhan Urban Agglomeration

年份	武汉市	黄石市	鄂州市	孝感市	黄冈市	咸宁市	仙桃市	天门市	潜江市
2002	0.9475	0.8108	0.8099	0.9265	0.7716	0.8900	1.0487	0.9779	1.0590
2005	0.9734	1.0619	0.7915	1.1574	1.0528	0.9006	1.2792	1.0093	1.2405
2007	1.1039	1.2425	1.0303	1.1294	1.0100	0.8816	1.2596	1.0752	1.2377

表3 2002和2007年武汉城市群城市间制造业专业化指数
Tab.3 Specialization index between regions in Wuhan Urban Agglomeration in 2002 and 2007

		2007年								
		武汉市	黄石市	鄂州市	孝感市	黄冈市	咸宁市	仙桃市	天门市	潜江市
2002年	武汉市	0	1.2662	1.1539	1.3776	1.2614	1.1011	1.4523	1.3300	1.5907
	黄石市	0.9005	0	1.0114	1.5298	1.3102	1.0780	1.6302	1.4766	1.2648
	鄂州市	0.9519	0.6204	0	1.0333	0.9486	1.0842	1.105	0.8220	1.2278
	孝感市	1.2364	1.1703	1.0089	0	0.7700	0.8819	0.7588	0.8211	0.9152
	黄冈市	1.0161	1.0489	1.0593	0.6993	0	0.6491	0.7908	0.6356	0.9847
	咸宁市	1.1012	0.8951	0.9683	0.9112	0.8127	0	1.0261	1.0325	1.0745
	仙桃市	1.3259	1.2838	1.0073	0.7285	0.8904	0.9721	0	0.5986	0.7972
	天门市	1.3211	1.0743	1.0924	0.9877	0.8372	1.0224	0.7349	0	0.8155
	潜江市	1.3834	1.1936	0.9606	0.8685	0.7834	0.9642	0.6498	0.7493	0

表4 武汉城市群交通运输设备行业企业数量统计
Tab.4 The number of transportation equipment firm in Wuhan Urban Agglomeration

		武汉市	黄石市	鄂州市	孝感市	黄冈市	咸宁市	仙桃市	潜江市	天门市
大型企业	2002	5	0	0	0	0	0	0	0	0
	2005	7	0	0	0	0	0	0	0	0
	2007	8	0	0	0	0	0	0	0	0
中等企业	2002	21	1	0	2	1	0	0	0	0
	2005	19	2	0	2	4	2	0	0	1
	2007	24	2	1	2	3	2	1	0	1
小型企业	2002	64	9	3	12	40	2	5	1	6
	2005	89	11	6	13	22	4	5	1	7
	2007	125	16	10	15	36	7	6	1	9

城市间专业化指数呈下降趋势,产业结构同构加强,行业间的竞争性加大。

究其产业结构调整根源,结合城市群交通运输设备制造业企业数量及其规模变化(表4),主要表现为两大转移:首先,城市群接受全球、沿海发达城市的产业转移。2002—2007年武汉城市群大型企业数量增加了3个,中小企业数共增加了94个。其次,根据城市群各企业布局规律,呈现出“双迁”模式,即总部向武汉集中、产业向周边扩散转移。周边及国内外城市已逐步把企业的总部或者营销、研发中心迁往武汉,而武汉则把企业的加工基地或者连锁店搬到周边城市^[20]。麦当劳、肯德基、麦德龙等国外领头企业纷纷将区域总部设在武汉,中国葛洲坝集团公司、东风、中铁十一局等周边企业纷纷将总部或研发中心迁至武汉。与此同时,武汉企业参与周边城市企业的重组改造,或到周边城市投资建立生产基地。通过这种产业“双迁”模式和总部经济的溢出效应,能够有效地避免和减少水平竞争,该模式有助于促进武汉与周边城市的垂直分工,进而优化武汉与周边城市的分工和专业化,加快武汉城市圈紧密圈层的形成和巩固,推动区域经济一体化的进程,实现城市群经济的整合。

4 武汉城市群经济整合的影响因素分析

城市群经济整合是基础设施、产业结构、城市空间结构、政府调控与经济政策等的相互作用的过程^[21]。本文从武汉城市群基础设施、产业结构、政府协调机制出发探讨城市群经济整合的影响因素,以提出促进武汉城市群经济整合的政策建议。

4.1 基础设施配套的滞后

武汉城市群已出现总部向武汉集中、生产向周边地市扩散的“双迁”模式,但这种模式需要良好的区域基础设施以形成良好的投资环境,尤其是交通运输网。武汉城市群的道路交通、通信等基础设施已成规模,但城市间的联系还存在很大问题,城际

高等级公路纵通横不通,周边8市与武汉的联系虽已基本实现高速化,但相互之间的高速连通大多需要绕道武汉。同时,城市间非高速公路收费站过多,运输成本过高,而很多企业把开发区内是否设有收费站当作首要考虑条件。因此,不论是基础设施的硬件设备,还是阻碍城市间联系“软”机制都应该得到完善,只有这样才能加快城市间的联系,实现城市群经济整合。

4.2 产业结构的影响

良好的产业结构是城市群经济整合发展的根基,是对内实现合理分工协作、对外提升整体竞争力的根本保证^[6]。偏离份额法研究结果如表5和表6,分析可知:①各市总偏离份额差异较大,只有武汉、鄂州和潜江总偏离份额大于零,即城市群中2/3的城市增长速度低于城市群平均水平。②鄂州、孝感、黄冈、咸宁、仙桃、天门产业结构偏离份额为负,城市群中2/3的城市产业结构延缓了城市经济的发展,对城市群经济整合发展具有重要影响,而且6个城市的一产、二产偏离份额均为负,三产的偏离份额均为正,三产对于武汉城市群的发展具有重要带动作用。③竞争力偏离为负的有黄石、孝感、黄冈、咸宁、仙桃、天门,6城市竞争力处于劣势,影响了城市群的协调发展。

总的来说,武汉城市群产业结构还不尽合理。为实现武汉城市群的整合发展,应注重调整和优化产业结构,以此来缩小经济增长差距。另外,城市群各城市间的经济基础差距较大,中心城市武汉的首位度太高,周边8市无论从城市规模还是经济发展水平,都不能与武汉正常接轨,二三层次的中小城市欠发达,城市体系不完善,存在“断层”现象,以致该区域经济资源不能很好的进行良性整合,产业链条的延伸整合比较困难,规模等级不合理严重影响了城市群经济整合。

4.3 政府协调机制不足

大多研究认为武汉城市群是一个政策主导城

表5 各城市偏离份额量
Tab.5 The shift-share of Wuhan Urban Agglomeration

城市	总增长 G_j		城市群份额 N_j		结构份额 P		竞争力份额 D_j		总偏离 $(P+D)_j$	
	增量	增长率	增量	增长率	增量	增长率	增量	增长率	增量	增长率
武汉市	2 664.18	1.36	2 155.72	1.10	63.46	0.03	445.00	0.23	508.46	0.26
黄石市	254.61	0.80	349.35	1.10	2.52	0.01	-97.26	-0.31	-94.74	-0.30
鄂州市	181.79	1.28	156.41	1.10	-1.63	-0.01	27.01	0.19	25.38	0.18
孝感市	291.59	0.76	420.22	1.10	-17.25	-0.05	-111.38	-0.29	-128.63	-0.34
黄冈市	297.79	0.69	476.55	1.10	-24.33	-0.06	-154.43	-0.36	-178.77	-0.41
咸宁市	213.46	1.04	225.94	1.10	-9.30	-0.05	-3.18	-0.02	-12.48	-0.06
仙桃市	104.08	0.75	152.61	1.10	-6.05	-0.04	-42.48	-0.31	-48.53	-0.35
天门市	59.46	0.47	140.41	1.10	-5.25	-0.04	-75.70	-0.59	-80.95	-0.64
潜江市	127.58	1.20	117.30	1.10	-2.15	-0.02	12.43	0.12	10.28	0.10

表6 各城市三次产业偏离份额量
Tab.6 The shift-share of the three industries in Wuhan Urban Agglomeration

	第一产业			第二产业			第三产业		
	城市群份额	结构份额	竞争力份额	城市群份额	结构份额	竞争力份额	城市群份额	结构份额	竞争力份额
武汉市	77.43	-34.98	-30.36	988.12	-7.08	251.02	1 153.63	105.52	224.34
黄石市	20.62	-9.31	-2.52	187.15	-1.34	-44.06	144.10	13.18	-50.68
鄂州市	14.34	-6.48	10.75	81.11	-0.58	23.98	59.33	5.43	-7.72
孝感市	67.93	-30.69	-12.24	174.46	-1.25	-41.69	160.58	14.69	-57.45
黄冈市	82.29	-37.17	24.70	212.83	-1.53	-133.87	157.09	14.37	-45.26
咸宁市	34.42	-15.55	7.26	105.62	-0.76	-22.95	76.59	7.01	12.51
仙桃市	24.59	-11.11	-9.48	61.83	-0.44	-2.76	60.14	5.50	-30.24
天门市	20.93	-9.45	-0.54	63.28	-0.45	-35.53	50.95	4.66	-39.63
潜江市	12.41	-5.61	12.43	60.21	-0.43	5.86	42.53	3.89	-5.86

市群,制度带动作用影响显著^[22]。本文研究也表明由于政策促进,2005年以来城市群呈整合的趋势,但是城市群各城市间的政府壁垒也依然严重。伴随着中国市场化改革,分权化改革赋予了地方政府更大的自主权和干预经济活动能力。政府为实现本地区财政利益最大化,一方面,以行政垄断方式进行地方保护;另一方面,地方政府从税收、土地价格等多方面给予企业优惠,扭曲了在自然条件下的比较优势^[23]。武汉城市群虽已出台了很多政策支持,但由于各方利益问题对城市群整合发展造成很大的影响。因此,及时、高效的政府协调商控机制对于促进城市群整合发展极为重要。

5 结论与建议

采用锡尔系数、区位熵、地区同构系数和专业化等指数从不同尺度分析武汉城市群经济整合发展,重点探讨城市群分工合作,主要得出以下结论:①2005年以来武汉城市群已呈整合态势,城市群的产业结构依自身优势已开始调整;②各城市间的产业具有一定的相似性且呈现距离衰减特征;③出现总部向武汉集中、生产向周边地市扩散的双迁模式;④城市群基础设施条件、城市群产业结构不合理、城市群等级结构的断层、政府的调控机制等影响武汉城市群经济整合。因此,在城市群整合发展过程中应重点在基础设施配套建设、城市群整合

发展软环境优化、通过产业转移与互补实现产业结构调整、以城市功能定位来进行合理的职能分工以实现真正的优势互补,从而提高城市群的整体竞争力。相对我国三大城市群来说,武汉城市群还处于较低的发展阶段,城市经济发展还处于较低水平,当前更需要的是以武汉为增长极,通过合理的分工合作实现城市群内城市经济发展,以积累经济发展基础。

目前,武汉城市群整合趋势已逐渐展现,然而其整合动力来源,不同的产业整合模式对于不同类型城市群的适用性,武汉等内陆城市群与沿海城市群整合的机制异同等都值得进一步的探讨。

参考文献:

- [1] 洪银兴,刘志彪,保健云,等.长江三角洲地区经济发展的模式和机制[M].北京:清华大学出版社,2004.
- [2] World Bank. World Development Report 2009: Reshaping Economic Geography[M]. Washington, DC: World Bank, 2008.
- [3] 周克瑜.走向市场经济——中国行政区与经济区的关系及其整合[M].上海:复旦大学出版社,1999.
- [4] 王士君,高群,王丹.城市相互作用关系的一种新模式——近域城市整合研究[J].地理科学,2001(6): 558 - 56.
- [5] 刘静玉,王发曾.我国城市群经济整合的理论分析[J].地理与地理信息科学,2005(9): 55 - 59.
- [6] 王发曾,刘静玉.我国城市群整合发展的基础与实践[J].地理科学进展,2007,26(5): 88 - 99.
- [7] 陈存友,刘厚良.区域经济整合发展研究——以上海市南汇区为例[J].地域研究与开发,2003(12): 19 - 21.

- [8] 林先扬,陈忠暖.我国城市群经济持续发展的战略性选择[J].世界地理研究,2004(3):50-57.
- [9] 林先扬.大珠江三角洲城市群经济整合机制与模式研究[J].华南师范大学学报(自然科学版),2004(1):122-128.
- [10] 王一鸣.长三角区域经济整合的体制和机制问题[J].宏观经济研究,2004(3):19-22.
- [11] Fang Yi ,M Genna Gaspare. Measuring Regional Integration 2004[EB/OL]. <http://lowe.Claremontmckenna.edu>.
- [12] Roberts Mark ,Goh. Chor-ching. Density ,distance and division :the case of Chongqing municipality ,China[J]. Cambridge Journal of Regions Economy and Society 2011 4(2):189-204.
- [13] S. Poncet ,A fragmented China :measures and determinants of Chinese domestic market disintegration [J]. Review of International Economics 2005 13 :409-430.
- [14] 刘静玉.当代城市化背景下的中原城市群经济整合研究[D].开封:河南大学博士学位论文,2006.
- [15] 刘静玉,宋爱青.中原城市群经济整合效果的定量研究[J].许昌学院学报,2008,27(5):134-138.
- [16] 魏后凯.现代区域经济学[M].北京:经济管理出版社,2006.
- [17] 裴填.长江三角洲产业分工与整合[M].上海:上海财经大学出版社,2006.
- [18] UNIDO. World Industry Since 1960 :Progress and Prospects [M]. New York :United Nations ,1979.
- [19] 林先扬,周春山.论城市群经济整合内涵、特征及其空间过程[J].经济地理,2006,26(1):70-73.
- [20] 秦尊文.双迁模式:武汉城市圈一体化策略[J].决策,2007(2):42-43.
- [21] 林先扬,许学强.大珠江三角洲城市群经济系统形成与整合机制研究[C]//中国地理学会2004年学术年会暨海峡两岸地理学术研讨会论文摘要集,2004.
- [22] 邓明然,刘加顺.加速武汉城市经济圈整合的研究[J].武汉理工大学学报(信息与管理工程版),2004,26(6):37-41.
- [23] He ,C. and Pan ,F. Economic transition ,dynamic externalities and city-industry growth in China[J]. Urban Studies ,2010 47 :121-144.

(上接第52页)

- 以欠发达地区广西为例[J].改革与战略,2011,27(11):96-99.
- [22] 孟德友,陆玉麒.基于基尼系数的河南县域经济差异产业分解[J].经济地理,2011,31(5):799-804.
- [23] Danie ,C. K. Shift of Manugacturing Industries ,in Industrial Location and National Resources[M]. Washington D. C ,U. S. National Resource Planning Board ,1942.
- [24] Dunn E S. A statistical and analytical technique for regional analysis[J]. Papers of the Regional Science Association ,1960 (6):97-112.
- [25] Esteban - Marquillas JM. A Reinterpretation of shift - share analysis[J]. Regional and Urban Economics ,1972(3):249-255.
- [26] Toh R S ,Khan h ,Lim L L. Two-Stage Shift-Share Analyses of Tourism Arrivals and Arrivals by Purpose of Visit :The Singapore Experience[J]. Journal of Travel Research ,2004 43(8):57-66.
- [27] Anselin L. Interactive techniques and exploratory spatial data analysis[C]//Michael F Goodchild ,David J Maguire ,David WRhind. Geographical Information Systems ,Principles ,Technical Issues ,Management Issues and Applications. New York : John Wiley & Sons ,1999. 253-226.
- [28] 高文化.武陵山农村科技发展存在的主要问题及对策建议以湘西自治州古丈县为例[J].吉首大学学报(社会科学版),2011,32(6):71-75.
- [29] 谌飞龙.产业集群“大共生”治理形成逻辑及运用框架[J].吉首大学学报(社会科学版),2011,32(1):119-123.